

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 марта 2011 года г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кочетыгова Ю.В., с участием адвоката Николаева А.Н., при секретаре Гарпиченко Я.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-322/11 по иску Шумилова Д.Н. к Лебедевой Л.В. о взыскании задолженности и процентов по договору займа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Шумилов Д.Н. обратился в суд с иском к ответчику Лебедевой Л.В. о взыскании задолженности и процентов по договору займа, мотивируя свои исковые требования тем, что 01.04.2009г. между сторонами был заключен договор займа, согласно которому истец обязался передать в долг ответчику денежные средства в сумме 30000 долларов США, а ответчик обязался вернуть денежные средства с процентами в сумме 1 000 долларов США в месяц. Так же истец указывает на то, что с момента заключения договора и до января 2010 года ответчик добросовестно исполняла обязательства, однако с января 2010 года ответчик отказывается от возврата долга и установленных по договору процентов. Ответчику была направлена претензия о возврате денежных средств, однако ответчик отказался получить ее.

Согласно уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ исковым требованиям, истец просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 926400 рублей и проценты за пользование денежными средствами за период с 01.01.2010 года по 24.02.2010 года в размере 401440 рублей (за 13 месяцев) согласно представленному истцом расчету (л.д. 78-79), также истец просит взыскать с ответчика расходы на представителя в размере 30000 руб.

Истец и его представитель по доверенности Горюнов Е.И. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик и его представитель по доверенности и по ордеру адвокат Николаев А.Н. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, пояснив при этом, что денежные средства по расписке ответчик от истца не получала, на самом деле был получен товар на сумму 30000 долларов США.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, огласив показания свидетелей Бодровой Н.А., Багиряни М.М., Патрушева А.М., Федуловой Е.А., допрошенных в судебном заседании 17.11.2010 г. и свидетеля Деевой А.С., допрошенной в судебном заседании 15.12.2010 г., изучив письменные материалы данного гражданского дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи,

определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Иностранная валюта и валютные ценности могут быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил статей 140, 141 и 317 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст. 162 ГК РФ, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

В соответствии со ст. 810 ч.1 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Судом установлено, что 01.04.2009г. истец передал ответчику денежные средства в сумме 30000 долларов США в долг, что подтверждается распиской (л.д. 7, 82). Как следует из этой расписки, ответчик взяла у истца указанную денежную сумму и обязуется выплачивать истцу ежемесячно проценты в сумме 1000 долларов США за пользование ссудой.

Факт написания расписки ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривался.

Суд считает, что между сторонами был заключен договор займа, поскольку из текста расписки можно определить стороны и предмет договора, а также они позволяют определить, что денежные средства были преданы ответчику в долг под проценты.

Несмотря на то, что срок возврата в расписке не указан, сумма займа в соответствии со ст. 810 ч.1 ГК РФ должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом.

Как видно из материалов дела, истцом 23.03.2010 года ответчику была направлена претензия, в которой он просил вернуть сумму долга с причитающимися процентами в связи с ненадлежащим исполнением принятых ответчиком обязательств (л.д.8), однако до настоящего времени ответчик истцу долг не вернул.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика о том, что в действительности был получен товар на сумму 30000 долларов США, а не денежные средства, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Из содержания текста расписки однозначно следует, что ответчик получила от истца именно денежные средства, а не товар. Для каких целей взяты денежные средства, в расписке не указано.

Кроме того, как следует из объяснений истца и не оспаривалось ответчиком, ответчик после написания расписки, ежемесячно, до января 2010 года выплачивала проценты по договору займа, расписку не оспаривала, никаких претензий истцу не предъявляла, что в совокупности с другими доказательствами по делу, позволяет суду сделать вывод о том, что ответчик взяла у истца денежные средства в долг.

Показания свидетелей, допрошенных в ходе рассмотрения дела, выводы суда не опровергают. Кроме того, никто из свидетелей, не присутствовал при написании расписки и передачи денежных средств и соответственно достоверно не могут знать условия займа.

Таким образом, судом установлено, что деньги в действительности были получены ответчиком от истца и оснований для признания договора займа незаключенным по его безденежности в соответствии со ст. 812 ГК РФ не имеется.

То обстоятельство, что ответчик обратился с заявлением в ОВД района Сокольники г.Москвы по факту мошенничества со стороны Шумилова Д.Н. и в настоящее время материалы проверки по его заявлению находятся на дополнительной проверке, не может служить основанием к отказу истцу в иске, поскольку согласно ст. 49 Конституции виновность гражданина в совершении преступления может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда, а как указывалось выше, в настоящее время материал находится на дополнительной проверке, т.е. уголовное дело в отношении Шумилова не возбуждено и его вина приговором суда не установлена. Кроме того, ответчик не оспаривает сделку по ст.179 ГК РФ.

Вместе с тем, суд считает возможным разъяснить ответчику, что он не лишен права в случае постановления приговора судом, обратиться в суд с заявлением об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ст.ст. 307, 309, 310 ГК РФ ответчик обязан был выполнить принятые на себя обязательства в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение условий договора не допустимы.

Согласно ст. 809, 810 и 330 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа, уплатить проценты, а в случае просрочки исполнения – уплатить неустойку, установленную законом или договором.

На основании ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

На основании изложенного, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд полагает, что поскольку на момент рассмотрения дела судом ответчик Лебедева Л.В. добровольно условия договора займа не выполнила, с нее в пользу истца Шумилова Л.Н. подлежит взысканию сумма долга по договору займа в размере 30000 долларов США, что в рублевом эквиваленте составляет 926400 руб. согласно следующему расчету: 30000 долларов США (основной долг) X 30,88 руб. (курс ЦБ РФ за один доллар США на 21.06.2010г.), а также проценты по договору за период с января 2010 года по февраль 2011 года в размере 13000 долларов США, что в рублевом эквиваленте составляет 401440 рублей согласно следующему расчету: 1000 долларов США (установленный договором размер процентов) X 30,88 руб. (курс ЦБ РФ за один доллар США на 21.06.2010г.) X 13 месяцев (период задолженности).

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В соответствии с представленным суду договором на оказание юридических услуг от 23.03.2010 г. и акту приема передачи денежных средства от 23.03.2010 г., истцом в счет оплаты услуг представителя, связанных с рассмотрением данного спора, составила 30 000 руб. (л.д.17-18).

Суд, учитывая обстоятельства дела, его сложность, фактически затраченное время представителя истца, считает возможным удовлетворить ходатайство истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя, с учетом требований разумности, в размере в 15 000 руб.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ч.1 ГК РФ, 333.19. 333.20 НК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченная истцом

государственная пошлина в размере 400 руб. коп., а всего ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 1343240 руб. 00 коп. (926400 руб. +401440 руб. +15000 руб. +400 руб.)

Также с ответчика в доход государства в соответствии со ст.103 ч.1 ГПК РФ, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 14439 руб. 20 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Лебедевой Л.В. в пользу Шумилова Д.Н. денежную сумму в размере 1343 240 руб. 00 коп.

Взыскать с Лебедевой Л.В. в доход государства госпошлину в размере 14 439 руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме через районный суд.

Мотивированное решение изготовлено 21.03.2011 года.

Судья